

Nota van zienswijzen

**Ontwerpbestemmingsplan
Kleuterweg ong. te Uden**

Gemeente Uden

Datum:
31 augustus 2021

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Kleuterweg ong.' heeft met ingang van 20 november 2020 gedurende een periode van zes weken ter visie gelegen. Daarnaast zijn de stukken digitaal raadpleegbaar (geweest) via www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de genoemde termijn van zes weken kon een ieder schriftelijk of mondeling zijn/haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan, kenbaar maken aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden.

Gedurende deze periode zijn twee zienswijzen ontvangen. Beide zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Hierna worden de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord. Hoewel samengevat weergegeven, is de zienswijze volledig beoordeeld en beantwoord.

Zienswijze 1, brief van 22 december 2020, ontvangen op 23 december 2020

1. Beperking exploitatie- en uitbreidingsmogelijkheden bedrijventerrein

1a. Zienswijze

In de zienswijze wordt aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat het project tot gevolg heeft dat de exploitatie- en uitbreidingsmogelijkheden van de reclamanten worden beperkt. Een ruimtelijk relevant belang ontbreekt. Het bouwen van een individuele woning aan de rand van een industrieterrein (Loopkant) betreft geen algemeen belang, maar uitsluitend het belang van initiatiefnemer.

Verder wordt gesteld dat de realisatie van één burgerwoning op deze locatie ervoor zorgt dat het vestigingsklimaat van het bedrijventerrein 'Goorkens - Hoogveld' verslechtert vanwege de beperkingen die deze woning uitgifte en ontwikkeling met zich meebrengt. Hierbij wordt ook verwezen naar een afwijzing op een verzoek voor de bouw van een individuele woning (Kleuterweg 9).

1a. Beantwoording

De locatie waarop de woning komt te staan, biedt liefhebbers van rust en natuur de mogelijkheid om in het bebouwingslint van de Kleuterweg en grenzend aan de natuurzone van het Duits Lijntje een prettig woonmilieu met uitzicht te bieden. De locatie ligt daarmee op de grens tussen het buitengebied, bestaand stedelijk gebied en een bedrijventerrein. In deze (overgangs)zone is blijkens onder meer de Interimomgevingsverordening (IOV) waar dit gebied is aangeduid als 'stedelijk gebied' het toevoegen van stedelijke functies, waaronder woningen, afweegbaar.

Het plangebied is gelegen in het 'gemengd buitengebied' in de zin van de Omgevingsvisie 2015. Dit deel van het buitengebied heeft een grote diversiteit aan functies. Het planvoornemen ligt ook aan de rand van het stedelijk gebied, waarbij zowel landschappelijk als stedenbouwkundig wordt aangesloten bij de omgeving. Het plan voldoet aan de doelstellingen van het 'gemengd buitengebied'.

Ten aanzien van het aspect dat het vestigingsklimaat door de realisatie van één burgerwoning wordt verslechterd voor het bedrijventerrein 'Goorkens - Hoogveld' is onderbouwd dat de woning niet zal leiden tot extra beperkingen ten aanzien van geluid, geur en/of stof. De bestaande bedrijven behouden daarmee hun uitbreidings- en exploitatiemogelijkheden voor zover deze planologisch zijn toegestaan.

2. Goede ruimtelijke ordening - ecologie

2a Zienswijze

In de zienswijze wordt aangehaald dat, ondanks de opgenomen maatregelen, aantasting van de ecologische hoofdstructuur niet kan worden voorkomen. Deze maatregelen leiden tevens tot beperkingen ten aanzien van het gebruik van de buitenruimte vanwege de ligging in de ecologische hoofdstructuur.

2a. Beantwoording

Voor onderhavig bestemmingsplan is een quickscan flora en fauna uitgevoerd. In dit onderzoek zijn de aspecten gebiedsbescherming, waaronder de ecologische hoofdstructuur, mee afgewogen. Uit de quickscan is gebleken dat licht gericht of uitstralend op opgaand groen richting de ecologische verbindingszone moet worden vermeden ter bescherming van vleermuizen. Het plangebied bevat verder geen potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen. Bij uitvoering van de voorgenomen ontwikkeling zal er geen sprake zijn van (potentiële) overtreding met betrekking tot vaste rust- of verblijfplaatsen, vliegroutes of foerageerhabitat voor vleermuizen. Geconcludeerd kan worden dat de ecologische waarden van het gebied niet worden aangetast met onderhavige planontwikkeling. Daarbij ligt het NNB geheel buiten het plangebied en is bij de inpassing van de woning juist rekening gehouden met de ecologische verbindingszone en de potentie die de locatie biedt om deze te versterken door het toevoegen van groen elementen. Als gevolg van de bestemmingswijziging zal het overige areaal agrarisch bestemde grond worden omgezet naar groenbestemming ten behoeve van het versterken van de ecologische verbindingszone en inrichting als landschappelijke inpassing.

3. Goede ruimtelijke ordening – geur en stof

3a. Zienswijze

In de zienswijze wordt aangehaald dat er geen of weinig aandacht besteed is aan de aspecten geur en stof vanwege nabijgelegen bedrijven.

3a. Beantwoording

Voor het ontwerpbestemmingsplan is door De Roever een onderzoek gedaan naar de milieuzonering en de daarbij behorende richtafstanden. Dit onderzoek is tevens als bijlage 3 toegevoegd aan de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Hieruit is gebleken dat het plangebied, voor wat betreft de aspecten geur en stof op basis van de VNG-brochure, uitsluitend is gelegen in de stofcontour van het bedrijf gevestigd op het adres Koperslagerstraat 17. Hierbij is onderbouwd dat in de revisievergunning (d.d. 6 juni 2011) reeds maatregelen zijn opgenomen om stofhinder te voorkomen. De aspecten geur en stof zijn op basis van dit onderzoek voldoende onderzocht en afgewogen in de planvorming.

4. Goede ruimtelijke ordening – geluid

Zienswijze

4a. Maatregelen ontvanger

De locatie wordt ongeschikt geacht gezien de ingrijpende maatregelen die nodig zijn om te voldoen aan de geluidnormen. In de zienswijze wordt meermaals aangehaald dat met veel kunst en vliegwerk voldaan kan worden aan de grenswaarden voor geluid. Hier zouden tal van ingrijpende maatregelen voor nodig zijn.

4a. Beantwoording

De benodigde maatregelen (afschermende voorzieningen, uitsluiten van verblijfsruimten, het toepassen van dove gevels en het toepassen van een afdoende gevelwering) worden mogelijk geacht zonder dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in gevaar komt. De eisen uit het Bouwbesluit 2012 worden daarbij gerespecteerd. De maatregelen zijn niet onredelijk en praktisch toepasbaar en uitvoerbaar, mede gezien het feit dat het specifieke bouwplan als

onderlegger heeft gediend voor het akoestisch onderzoek. De benodigde maatregelen zijn daarnaast ook voorwaardelijk verplichtend gesteld in de regels van het bestemmingsplan.

Zienswijze

4b. Beoordeling akoestisch onderzoek door Amitec

Het akoestisch rapport is een aantal keer door Amitec beoordeeld. Daartoe zijn (productie 2) en (productie 3) toegevoegd als bijlagen bij de zienswijze. Daarnaast is door Amitec een akoestisch onderzoek uitgevoerd (productie 5).

4b. Beantwoording

De opmerkingen vanuit Amitec zijn waar van toepassing verwerkt in een nieuw akoestisch onderzoek (v07). Hierbij is ook rekening gehouden met geluidbronnen zoals beschreven in (productie 5).

In (productie 3) wordt aangehaald dat bestaande woningen van derden op een bedrijventerrein gelegen zijn en daardoor ruimere grenswaarden hebben. Dit is echter onjuist. Zoals beschreven in de 'Memo inpasbaarheid' (als bijlage toegevoegd aan onderhavige nota) volgt het beoordelingskader vanuit de desbetreffende inrichting (Kleuterweg 13). Deze inrichting is niet gelegen op een bedrijventerrein waardoor Artikel 2.17 lid 1 uit het Activiteitenbesluit van toepassing is op zowel woningen binnen als woningen buiten een bedrijventerrein (uitzondering voor woningen op een gezoneerd industrieterrein). Voor de detailuitwerking wordt verwezen naar de 'memo inpasbaarheid'.

In het aangevulde en aangepaste akoestisch onderzoek (v07) is rekening gehouden met nachtelijke transportbewegingen ter plaatse van de inrichting aan de Kleuterweg 13. Uit het onderzoek blijkt dat zowel ter plaatse van bestaande woningen als de gewenste woning overschrijdingen plaatsvinden van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit (maximaal geluidniveau door optrekkende vrachtwagens in de nachtperiode). Mede doordat de overschrijdingen reeds plaatsvinden ter plaatse van bestaande woningen worden maatwerkvoorschriften mogelijk geacht (is reeds nodig voor bestaande woningen).

Wanneer maatwerkvoorschriften niet wenselijk/mogelijk blijken dan kan de gevel ter plaatse van de beoordelingspunten Tp04 t/m Tp06, (zijde Kleuterweg) alsnog uitgevoerd worden als dove gevel. Dit is ook voorwaardelijk verplichtend gesteld in de planregels, waarbij een uitzondering gemaakt is voor de situaties waarbij anderszins voldaan wordt aan de normstelling. Dit kan bereikt door maatwerkvoorschriften, maar ook door de situering van geen geluidsgevoelige ruimten achter deze gevel (Kleuterweg).

In de rapportage is toegelicht dat de overschrijdingen niet zorgen voor een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de gewenste woning. In het akoestisch onderzoek van Amitec worden de volgende conclusies weergegeven:

- Uit de berekeningen blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bij bestaande woningen van derden ten hoogste 48, 49 en 32 dB(A) bedraagt.
- Uit de berekeningen blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bij de geplande nieuwbouwwoning ten hoogste 46, 46 en 36 dB(A) bedraagt.

- Uit de berekening blijkt verder dat het maximaal geluidniveau bij bestaande woningen van derden ten hoogste 62, 65 en 65 dB(A) bedraagt.
- Bij de geplande nieuwbouwwoning wordt een maximaal geluidniveau van ten hoogste 69 dB(A) in zowel de dag, avond- als nachtperiode berekend.

Voor bestaande woningen van derden is onterecht uitgegaan van ruimere grenswaarden. Voor deze woningen zijn dezelfde grenswaarden van toepassing die gelden voor de nieuwbouwwoning aangezien de inrichting aan de Kleuterweg 13 niet is gelegen op een bedrijventerrein. Daarnaast worden de hoogste geluidbelastingen berekend op de oostgevel van de nieuwbouwwoning. Deze gevel zal uitgevoerd worden als dove gevel waardoor toetsing niet aan de orde is. In de rapportage industrielawaai (v07) is uitgebreid beschreven dat ondanks overschrijdingen in het kader van het maximaal geluidniveau alsnog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de geplande nieuwbouwwoning. Daarbij is eveneens rekening gehouden met groeimogelijkheden van omliggende bedrijven en cumulatie van verschillende geluidbronnen.

Zienswijze

4c. Geluidniveaus in de tuinen

In de zienswijze wordt aangehaald dat de geluidbelasting in de tuinen niet is beoordeeld. Door Adviesbureau Milon is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting in de tuinen (productie 6).

4c. Beantwoording

In de zienswijze wordt beschreven dat er geen toetsing heeft plaatsgevonden in de voortuin. Toetsing in de voortuin is echter niet redelijk en niet gangbaar. Toetsing in tuinen vindt redelijkerwijs plaats in de achtertuin en ter plaatse van eventuele zitplaatsen (terras). Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het akoestisch onderzoek op dit punt verduidelijkt, waarbij de geluidsbelastingen in de achtertuin zijn berekend. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een 2-tal muren die voor afscherming van de achtertuin van de woning zorgen. Deze muren zijn dan ook voorwaardelijk verplichtend opgenomen in de planregels. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ruim voldaan wordt aan de grenswaarden die gelden op de gevel. Uit het akoestische rapport volgt dat de geluidbelastingen in de achtertuin minder dan 50 dB(A) zullen bedragen. De geluidbelasting in de (achter)tuin wordt daarmee aanvaardbaar geacht en leidt derhalve niet tot een belemmering voor de planontwikkeling.

5. Stenenhandel (Van Hooft)

5a. Zienswijze

In de zienswijze wordt aangehaald dat mogelijk een stenenhandel gevestigd gaat worden aan de Goorkensweg 1 te Uden. Aangegeven wordt dat de geplande nieuwbouwwoning een belemmering zou kunnen vormen voor dit bedrijf.

5a. Beantwoording

Tussen de geplande nieuwbouwwoning en het perceel aan de Goorkensweg 1 is reeds een woning gelegen (Kleuterweg 13). Bestaande woningen in de omgeving vormen eerder een belemmering voor dit perceel. De indirecte hinder wordt daarbij niet dermate groot geacht dat de grenswaarden hiervoor zullen worden overschreden. De verwachting is dat het grootste deel van de voertuigbewegingen van en naar dit perceel richting het bedrijventerrein georiënteerd is (en dus niet richting de geplande nieuwbouwwoning).

Los van het bovenstaande, dient bij het vaststellen van een bestemmingsplan rekening te worden gehouden met een goede ruimtelijke ordening. Het bedrijf aan de Goorkensweg 1 dient te voldoen aan de huidige milieunormen en wet- en regelgeving. De toevoeging van deze woning maakt hierin geen verschil. Daarnaast betreft dit een belang dat indieners niet rechtstreeks raakt,

6. Geurcontour Van Berkel Biomassa & Bodemproducten

6a. Zienswijze

In de zienswijze wordt beschreven dat de geprojecteerde woning op de grens ligt van het bedrijf Van Berkel Biomassa & Bodemproducten, verwijzend naar een kaart afkomstig uit een Odeurnet geurrapport van juli 2014.

6a. Beantwoording

Het genoemde bedrijf is gevestigd op het adres Mariniersstraat 4. De geurcontour van dit bedrijf is meegenomen in de onderbouwing van de milieuzonering. Het composteerbedrijf aan Mariniersstraat 4 betreft een composteerbedrijf met beluchting, zoals voorgeschreven in de revisievergunning d.d. 15 juli 2013. Het bestemmingsplan staat een composteerbedrijf (met of zonder beluchting) toe. Een composteerbedrijf zonder beluchting zou leiden tot een richtafstand van 500 meter voor geur (gemengd gebied). De afstand tot het plangebied bedraagt 320 meter. Omdat bestaande geurgevoelige objecten tussen het composteerbedrijf en het plangebied zijn gelegen, vormt de te realiseren woning geen belemmering voor de maximale planologische mogelijkheden van het composteerbedrijf. Het plangebied ligt ook buiten de richtafstand van de overige aspecten van het composteerbedrijf.

7. Strijd met gemeentelijk beleid

7a. Zienswijze

Het plangebied is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Bij het ontwerpbestemmingsplan is destijds de zienswijze niet gehonoreerd om op het plangebied een woonbestemming te krijgen, nu de locatie niet is gelegen in een bebouwingsconcentratie en niet in een zoekgebied voor woningbouw. Voor indieners is het onduidelijk dat nu wel medewerking wordt verleend voor woningbouw.

Het plan voldoet daarnaast ook niet aan de Omgevingsvisie Uden. In de Omgevingsvisie staat dat er ook draagvlak dient te zijn, terwijl het draagvlak, naar aanleiding van verschillende dialogen, ontbreekt. De aanvullingen op de verslagen van omgevingsdialogen zijn daarnaast ook niet in de verslagen verwerkt.

7a. Beantwoording

In het traject bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 heeft initiatiefnemer de wens om binnen het plangebied een woning te realiseren al uitgesproken en is bij de zogenaamde Commissie Schoon Schip (een raadscommissie die destijds 'schoon schip' moest maken in het buitengebied) aangegeven dat deze ontwikkeling niet meegenomen kon worden in het bestemmingsplan Buitengebied omdat de locatie niet gelegen was in bebouwingsconcentratie en zoekgebied woningbouw maar dit nader onderzocht zou worden na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Nadat het bestemmingsplan Buitengebied was vastgesteld op 20 februari 2014 is daarna geconstateerd dat de locatie in de destijds geldende provinciale Verordening ruimte was opgenomen in zoekgebied voor Integratie Stad Land wat betekende dat het ging om een overgangsgebied tussen Stedelijk gebied en buitengebied. Dit maakte een Ruimte-voor-ruimte-woning mogelijk. In de Verordening was namelijk aangegeven dat onder specifieke voorwaarden stedelijke ontwikkeling ook mogelijk was in gebieden met bijzondere landschappelijke kwaliteiten, de zogenaamde gebieden integratie stad-land. In deze gebieden kon stedelijke ontwikkeling plaatsvinden in samenhang met een groene en blauwe landschapsontwikkeling. In het bestemmingsplan Buitengebied 2006 en bestemmingsplan Buitengebied 2014 was opgenomen dat er Ruimte voor Ruimte woningen gebouwd mochten worden indien ze gelegen waren in een bebouwingsconcentratie en het zoekgebied woningbouw. De Kleuterweg was niet opgenomen als bebouwingscluster omdat de Kleuterweg met zijn ligging en structuur een soortgelijk karakter had als de bebouwingsconcentraties door de ligging in het gebied Integratie Stad Land. Inmiddels ligt de locatie volgens de geldende Interimomgevingsverordening binnen bestaand stedelijk gebied. De hele discussie over Ruimte-voor-ruimte-woningen en 'wel of niet gelegen in bebouwingsconcentratie of zoekgebied' is dus achterhaald; in bestaand stedelijk gebied mogen immers woningen worden gebouwd en dit hoeven geen Ruimte-voor-ruimte-woningen te zijn.

In tegenstelling tot indieners zijn wij van mening dat het plan wel voldoet aan de Omgevingsvisie Uden. In de omgevingsvisie staat inderdaad dat er draagvlak dient te zijn. Om te kunnen beoordelen of dit in voldoende mate aanwezig is, verlangt de gemeente een verslag. Hierin wordt aangegeven in hoeverre er draagvlak is voor het initiatief en hoe dit draagvlak is verworven en welke maatregelen eventueel zijn genomen om het initiatief en daarmee het draagvlak te verbeteren. Naar aanleiding van de eerste dialoog is een tweede dialoog gevoerd waarvan eveneens het verslag is opgenomen als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan. De tweede dialoog is afgesloten met de constatering dat er een goede inhoudelijke discussie heeft plaatsgevonden, die duidelijkheid geeft over de voorgenomen ontwikkelingen en te nemen vervolg stappen. Daarna heeft er nog veelvuldig overleg plaatsgevonden tussen met name Amitec en BRO teneinde de belangrijkste milieu-aspecten (met name geluid) te bespreken en waar nodig rapporten aan te passen. Wij zijn

dan ook mening dat er een zorgvuldige omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden in overeenstemming met de Omgevingsvisie Uden.

8. Ongelijke behandeling

8a. Zienswijze

Aan de overzijde van de Kleuterweg zijn eveneens plannen om een woning te realiseren. Het college van B&W heeft echter gesteld dat de realisatie van een woning op deze locatie uitsluitend mogelijk is via de aankoop van een Ruimte-voor-Ruimte titel. Indieners zijn van mening dat er in strijd wordt gehandeld met het gelijkheidsbeginsel nu voor onderhavig initiatief geen investering wordt gevraagd voor een Ruimte-voor-Ruimte titel.

8a. Beantwoording

Deze zienswijze is lastig te beantwoorden omdat indiener niet aangeeft over welk perceel het concreet gaat. Door de ligging van de Kleuterweg in het stedelijk gebied hoeft hier in het algemeen geen Ruimte voor Ruimte titel aangekocht te worden, en de landschapsinvesteringsregeling is niet van toepassing. Het kan zijn dat in het verleden deze eisen wel werden gesteld, toen de Kleuterweg nog niet gelegen was in het stedelijk gebied. Dat er sprake zou zijn van ongelijke behandeling bestrijden wij echter; als indiener hierin persisteert dan zal hij concrete adressen en/of perceelnummers moeten overleggen en de documenten waaruit dit zou blijken.

Zienswijze 2, brief van 28 december 2020, ontvangen op 29 december 2020

1. Draagvlak en een goede ruimtelijke ordening

1a. Zienswijze

Indieners geven aan dat zij bij de planvorming niet zijn betrokken. Voor indieners is dit extra belangrijk omdat de ontwikkelmogelijkheden van pluimveehouderijen soms worden beperkt door functies die op een veel grotere afstand liggen. Vanwege de potentiële conflicten en strijdigheden van belangen is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

1a. Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze is zorgvuldigheidshalve een onderzoek uitgevoerd naar geur en fijnstof. Dit onderzoek is als bijlage 12 toegevoegd als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. Voor de beantwoording van de ontwikkelingsmogelijkheden en mogelijke beperkingen van bedrijven wordt verwezen naar punt 2 van deze beantwoording.

Ten aanzien van het aspect omgevingsdialoog kan worden vermeld dat voor het traject met de direct belanghebbenden een dialoog is uitgevoerd, conform de Omgevingsvisie Uden. Bij de planontwikkeling is bekeken welke omwonenden (particulier/bedrijven) dienen te worden meegenomen bij de dialoog. Gelet op de afstand tussen het plangebied en het bedrijf van indieners (circa 400 meter), de kleinschaligheid van de ontwikkeling (toevoeging van één woning) is er voor gekozen om dit bedrijf niet mee te nemen bij de omgevingsdialoog. Deze keuze staat overigens los van de belangen van indieners. Reeds bij het ontwerpbestemmingsplan is het bedrijf meegenomen bij de beoordeling van de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0' en bij de aspecten geur en fijnstof. Hieruit is gebleken dat de belangen van indieners niet worden geschaad, waardoor mede indieners niet verder zijn betrokken bij de dialoog.

2. Belemmeringen ontwikkelingsmogelijkheden bedrijf

2a. Zienswijze

Het komt geregeld voor dat functies op grote afstand van een pluimveehouderij zorgen voor belemmeringen in de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. Hierover bestaan zorgen. Door (cumulatie van) geur- en fijnstofbelasting kan soms zelfs op grote afstand van een pluimveehouderij sprake zijn van een slecht woon- en leefklimaat door een grote kans op hinder.

2a. Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze is zorgvuldigheidshalve een onderzoek uitgevoerd naar geur en fijnstof. Dit onderzoek is als bijlage 12 toegevoegd als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. In het aanvullend onderzoek is voor het aspect geur zowel de voor- en achtergrondbelasting berekent. Hieruit blijkt dat voor beide aspecten ruimschoots aan de normen wordt voldaan, uitgaande van een 'worst-case' scenario. Voor het aspect fijn stof is aanvullend een berekening uitgevoerd met ISL3a 2020. Ook uit deze berekening blijkt dat ruimschoots aan de grenswaarden van fijn stof wordt voldaan (ook bij cumulatie). Gelet op het aanvullend onderzoek worden de belangen van indieners niet geschaad. Het bedrijf wordt niet beperkt in de bestaande bedrijfsvoering dan wel uitbreidingsmogelijkheden. Voor de woning binnen het plangebied is tevens sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Slotafweging

De zienswijzen leiden op de volgende onderdelen tot aanpassing van het plan:

- De regeling met betrekking tot de voorwaardelijk verplichtend gestelde geluidwerende voorzieningen is aangepast en verduidelijkt, waarbij tevens het onderliggende akoestische onderzoek is aangepast – waarbij de door indieners aangedragen uitgangspunten in beginsel als basis zijn gebruikt – en verduidelijkt (zie paragraaf 4.4 en bijlage 2 van/behorende bij de toelichting).
- Artikel 4.2.1 sub d is aangepast;
- Artikel 4.3.1 is aangepast;

Daarnaast wordt de plantoelichting op de volgende onderdelen verduidelijkt en aangevuld:

- Zorgvuldigheidshalve is een onderzoek uitgevoerd naar geur en fijnstof (zie paragraaf 4.10 en bijlage 12 van/behorende bij de toelichting);