

INFORMATIE

AAN DE RAAD

16.122772 16.122772

Zaakdossier: D00091271

Auteur: R.F. Brink	<input type="checkbox"/> Raadscommissie AZ <input type="checkbox"/> Raadscommissie PZ <input checked="" type="checkbox"/> Raadscommissie REO
Afdeling: Ruimte	
E-mail: Rob.Brink@uden.nl	
Port: M. van Merwerode	

Onderwerp

Motie alternatieve HOV route i.v.m. uitgangspunten GVVP

Kennisnemen van

- 1 het onderzoek HOV tracé
- 2 het standpunt van het College in deze

Inleiding

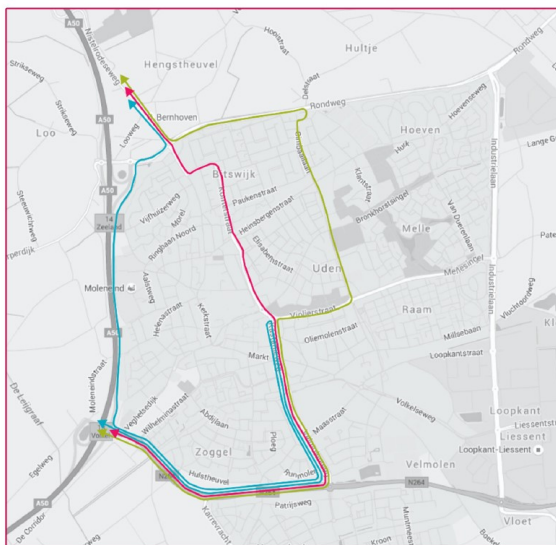
In de raadsvergadering van 17 december 2015 is bij behandeling van de visie van het Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan (GVVP) een motie aangenomen voor een alternatieve route van het HOV tracé. De motie vraagt om samen met de provincie een alternatief op basis van het visgraadmodel te maken de voor / nadelen aan de raad te presenteren.

Eerder in het jaar heeft de raad (commissie REO) gevraagd om de huidige route van het HOV nader te laten onderzoeken op toekomstvastheid in ruil voor het toen voorgestelde tracé via de Rondweg - Cimbaallaan - Kennedylaan.

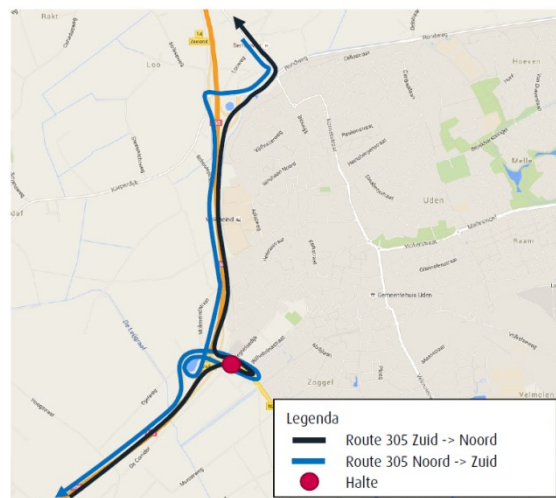
Het onderzoek is uitgevoerd door bureau Goudappel Coffeng en behandelt beide zaken. Allereerst wordt onderzocht wat de mogelijkheden zijn om de huidige route van het HOV via de Bitswijk - Hobostraat - Kornetstraat-Land van Ravensteinstraat als HOV tracé toekomst vast te ontwikkelen. Vervolgens zijn de alternatieven onderzocht en zijn voordelen / nadelen en kosten voor elke route in beeld gebracht. De alternatieven zijn: (tracé 2) tracé via Rondweg en Kennedylaan, (tracé 3a) tracé over A50 en naar Busstation en (tracé 3b) tracé over A50 met halte Bernhoven en halte N264.

Voor de uitvoering van het onderzoek heeft Goudappel Coffeng gebruik gemaakt van analyses van de rijsnelheid en reistijden op het huidige tracé, in combinatie met de verkeersintensiteit en doorstroming op wegvakken en kruispunten. Deze analyse leidde tot knelpunten die vertraging in reistijd als gevolg hebben. Middels een vergelijking met de verkeersprognoses voor 2030 zijn de toekomstige doorstromingsknelpunten ingeschat, evenals knelpunten op het gebied van verkeersveiligheid en oversteekbaarheid. Op basis van de voorgestelde oplossingsmaatregelen is een kostenvergelijking gemaakt tussen de verschillende tracé-varianten. Daarbij is onderscheid gemaakt in exploitatiekosten en investeringskosten.

Voor de nadere uitwerking wordt verwezen naar het rapport (bijlage 1) en de overzichtstabel (bijlage 2)



Figuur 1.1: Drie varianten HOV tracé Uden - (Rood - huidige tracé, groen - alternatief tracé doorsteek Cimbaallaan, blauw - A50-tracé inclusief vrije busbaan).



Figuur 4.2: Alternatieve variant tracé Blauw.

Rood is tracé 1, groen is tracé 2, blauw is tracé 3a en het alternatieve blauwe tracé is tracé 3b (plaatje rechts)

Conclusie van het rapport is dat zowel verkeerskundig als vervoerskundig het beste gekozen kan worden voor tracé 1, het huidige tracé. Met aanpassing van de infrastructuur op een aantal punten is deze route toekomst vast te maken en OV reizigers zijn het beste geholpen met dit tracé. Daarnaast hebben partners als Provincie, Reizigersoverleg Brabant, Arriva en GGA Regio Noord Oost Brabant zich unaniem uitgesproken voor tracé 1 (bijlagen 3 en 4).

Kernboodschap

Met dit onderzoek blijkt het huidige tracé de beste keuze. Het College ziet hiermee de motie als uitgevoerd en afgedaan.

Communicatie

N.V.T.

Vervolg

De werkzaamheden voor GVVP en HOV werken zullen de komende jaren worden ingepland en in de begrotingscycli als offertes worden ingebracht.

Bijlagen

Bijlage 1 HOV Uden tracéstudie

Bijlage 2 tabel varianten

Bijlage 3 Gezamenlijke notitie aan de Raad

Bijlage 4 Reactie ROB

Uden, 2 augustus 2016

Burgemeester en wethouders van Uden

de secretaris

de burgemeester

mr. J.M. Smarius

drs. H.A.G. Hellegers