

Betreft: financieel-technisch voorstel t.b.v. de financiering van de gewenste formatie Ruimte

Uden, 13 april 2020

Beste collega raadsleden en College van B & W,

In de commissievergadering van donderdag 9 april jl. stond de formatie van de afdeling Ruimte op de agenda. Het voorstel om de formatie uit te breiden werd door alle fracties gedeeld. Waar geen overeenstemming over bestond, was de wijze van financiering van de extra formatie voor Ruimte. Het voorstel van het college om de extra formatie door middel van het inhuren van personeel te laten instromen, leverde veel discussie op. De reden hiervan is dat ingehuurde formatie beduidend meer kosten met zich meebrengt dan het aanstellen van mensen in een reguliere functie. Dat het inhuren van formatie door het college desondanks als beste optie werd gepresenteerd, werd met een tweetal argumenten onderbouwd:

1. Het inhuren van personeel kan als een incidentele, niet structurele, kostenpost worden aangemerkt, waardoor de begroting niet meerjarig wordt belast;
2. De provincie zal geen meerjarenbegroting goedkeuren die als gevolg van een substantiële ophoging van structurele loonkosten, niet dekkend is.

UdenPlus is, evenals andere fracties, voor uitbreiding van de formatie Ruimte . Eveneens zijn wij voorstander van een constructie waarmee de uiteindelijke lasten beduidend lager zijn dan de geraamde lasten voor inhuur, zonder dat wij formele afspraken met de provincie voor wat betreft de eisen aan goedkeuring van een meerjarenbegroting willen negeven.

In het denken aan een voor elke partij aanvaardbare oplossing zijn binnen onze fractie een tweetal, relatief eenvoudige en voor de hand liggende, opties naar voren gekomen. Bij optie 1 worden mensen in dienst genomen voor in principe één jaar. Het tweede jaar wordt het contract opnieuw voor een jaar verlengd enz. Inkomsten vanuit de markt, zoals die in Tabel 2 van het college worden aangegeven, worden in deze optie eveneens verdisconteerd. Alhoewel dit begrotingstechnisch een uitvoerbare en kostenbesparende optie is, is het de vraag hoe aantrekkelijk het voor nieuwe medewerkers is om een arbeidscontract aan te gaan, waar zekerheid in beginsel niet langer dan een jaar gegarandeerd is.

Een passage uit Tabel 2 van de stukken die aan de commissie zijn voorgelegd, heeft ons munitie verschaft voor een tweede optie, die sterk onze voorkeur heeft en alleszins uitvoerbaar is.

Wij leggen dit voorstel hieronder aan u voor.

Voorstel voor de financiering van de extra formatie voor de afdeling Ruimte

- Trek mensen aan en geef ze een arbeidscontract voor drie jaar
- Neem de bedragen (in €) op uit Tabel 1 van het collegevoorstel voor 2020 t/m 2023 t.w.

2020	2021	2022	2023
466.000	800.000	800.000	334.000

Het totaal bedraagt € 2.400.000. Volgens Tabel 2 is het in geval van inhuur mogelijk om de daar genoemde bedragen van in totaal € 1.050.000 aan projecten en initiatieven door te belasten. Als die projecten dat bij inhuur van personeel kunnen dragen, kan het geen verschil uitmaken in geval er extra personeel in loondienst wordt aangenomen. Ervan uitgaande dat het doorbelasten van kosten niet afhankelijk is van het inhuren of in dienst nemen van personeel ziet het overzicht van extra lasten voor 2020 t/m 2023 er als volgt uit:

2020	2021	2022	2023
262.000	450.000	450.000	188.000

Door het verdisconteren van de € 1.050.000 bedraagt het totaal € 1.350.000. Genoemde bedragen kunnen worden opgenomen in de jaarlijkse begroting en meerjarenbegroting als onderdeel van de totale personeelskosten, in overeenstemming met de voorschriften van de provincie. Na 2023 vallen die bedragen dan weer vrij. In de tussentijd kan de algemene reserve worden ingezet als er als gevolg van deze aanpak tekorten op de jaarbegroting zouden ontstaan. Dat gebeurt immers ook als er onverhoopt aan het einde van het begrotingsjaar een tekort op de jaarrekening zou ontstaan.

In het voorstel van het college wordt de netto uitgaaf geraamd op € 3.150.000,--
Het voorstel van UdenPlus komt uit op een bedrag van € 1.350.000, --. Een
voordelig verschil derhalve van € 1.800.000, --.

Mogelijke tegenwerpingen

Tegen het voorstel van UdenPlus zou het volgende kunnen worden ingebracht:

- 1. het is niet acceptabel om een thans sluitende begroting en meerjarenbegroting met een tekort op te schepen.*

Onze reactie: het college geeft in haar raadsvoorstel het volgende aan:
"Een groot deel van de dekking zal dan ook uit de algemene reserve moeten worden gehaald. De kosten treft u aan in onderstaande tabellen"

Ons voorstel sluit hierbij aan, waarvan overigens nog niet vaststaat dat het nodig zal zijn om de algemene reserve aan te spreken. .

- 2. De doorbelasting naar projecten en initiatieven mag in het geval van indienstneming niet worden gesteld op het bedrag dat in het geval van inhuur (tabel 2) kan worden doorbelast.*

De logica van een dergelijke tegenwerping zou ons ontgaan. Als de doorbelasting bij inhuur volgens optie 2 tot een dergelijk hoog bedrag voor de rentabiliteit van die projecten en initiatieven geen probleem is (en dat vindt het college) dan kan dat ook geen probleem zijn in het geval van indienstneming van personeel voor een periode van 3 jaren.

- 3. Het is heel moeilijk, zo niet onmogelijk, om aan geschikt personeel uit het arbeidsmarktreservoir te putten.*

In deze barre tijden met veel aankomende werkloosheid zal het absoluut niet moeilijk zijn om geschikte mensen voor deze veelal technische taken te vinden.

Wij hopen op raadsbrede steun voor ons voorstel.

Fractie UdenPlus,

Tinie Kardol, voorzitter

