

## Notulen HbH Uden 22 januari 2020

| Aanwezig            |                                 |
|---------------------|---------------------------------|
| Maarten Prinssen    | Wethouder gemeente Uden         |
| Ad van Boxmeer      | Brabantzorg                     |
| Maurice van Eijssen | Laverhof                        |
| Bart Hoefnagel      | Tzorg                           |
| Sophie van Boekhold | Actief Huiszorg                 |
| Philip van Hout     | Breederzorg                     |
| Hein Wiekart        | Acteon Thuiszorg                |
| Marloes Martens     | Interzorg                       |
| Ingrid van Rens     | Brabantzorg                     |
| Jan den Brok        | Controller gemeente Uden        |
| Lian Strik          | Beleidsmedewerker gemeente Uden |
| Janneke Franken     | Contractmanager Bizob           |

### Opening

Maarten geeft aan dat we naar aanleiding van de verstuurde brief samen zijn. Daarna volgt een korte voorstelronde.

### Toelichting op de brief

Het hoofdzakelijke onderwerp uit de brief dat aanbieders hebben willen aangeven heeft te maken met het feit dat het huidige tarief niet toereikend is. Door de gevoerde gesprekken in september 2018 is er volgens de aanbieders door de gemeente Uden de indruk gewekt dat de tarieven verhoogt zouden worden ondanks dat er heel duidelijk is gecommuniceerd dat dit eerst nog formeel besloten moest worden door het college, positief danwel negatief. Na de gesprekken in september 2018 is er geen contact meer geweest. Tot november 2019 waarin werd verteld dat de tarieven enkel met het CBS indexcijfer verhoogd zouden worden. Daar zijn de aanbieders van geschrokken.

Gemeente Uden geeft aan dat het toepassen van de nieuwe HV-schalen (wat zorgt voor de stijging in kostprijs) een eigen keus van de aanbieder is. Nee zeggen de meeste aanbieders, aanbieders gaan in het kader van goed werkgeverschap en het grote personeelstekort de medewerkers niet verschillend betalen.

Maarten Prinssen geeft aan dat hij niet in een welles nietes spelletje terecht wil komen en zoekt graag samen naar een goede oplossing. De gemeente heeft namelijk geen €400.000 liggen wat een verhoging zal gaan kosten, daarnaast zijn zij niet AMvB plichting. De toekomstige fusie met Landerd gaat er voor zorgen dat gemeente Uden mogelijk eerder dan gepland moet gaan kijken hoe HbH ingekocht gaat worden. Maar wat gaan we nu doen?

Aanbieders geven duidelijk aan dat het huidige systeem niet toekomstbestendig is. Jullie knijpen aan het uurtarief en geven in vergelijking met de buur gemeenten een te hoog aantal uren. Er zijn andere gemeenten die het met hetzelfde geld kunnen doen voor een hoger tarief maar met minder uren. En dat is duidelijk te zien bij andere gemeenten die zijn overgestapt naar resultaatfinanciering.

Hein Wiekart geeft aan dat je met een tarief van € 24,50 en het tarief van € 25 per 2020 onder het wettelijk minimumloon zit. Hij is in april 2019 ingestroomd, omdat hij er vanuit ging dat de tarieven zouden stijgen.

Bart Hoefnagel geeft te kennen dat Tzorg (nog) niet is overgestapt naar de nieuwe HV schaal, dat heeft te maken met de rest van Nederland. Want er waren meerdere gemeenten die nog niet AMvB plichtig waren. Zij wilden niet gaan betalen volgens de nieuwe schalen wanneer er nog geen nieuwe afspraken waren gemaakt rondom de tarieven.

Tijdens de gesprekken in september 2018 is er naast het tarief ook gesproken over de productomschrijvingen van HbH1, 2 en 3. De ingekochte producten zijn anders (minder uitgebreid) dan is omschreven in de cao VVT. HbH1 en 2 zouden daardoor samengevoegd kunnen worden. Echter is maar 5-10% van alle indicaties een HbH2 indicatie. Het samenvoegen dekt dan ook niet te lading en maakt het niet toekomstbestendig

Aanbieders geven aan dat de medewerkers uit Uden komen, het zijn je eigen inwoners. De aanbieders moeten hen een toekomst kunnen bieden. Op de een of andere manier komen ze toch weer bij de gemeente terecht. Wanneer medewerkers onvoldoende betaald worden of zelfs zonder baan komen te zitten wordt het uiteindelijk toch weer de verantwoordelijkheid van de gemeente.

### **Mogelijke uitwerking**

1. Kijken naar het aantal geïndiceerde uren. Door gebruik te maken van een ander normenkader zou mogelijk de gemiddelde inzet per cliënt omlaag kunnen, zonder aan de kwaliteit te tornen. Wat mogelijk voor financiële ruimte zorgt waardoor de tarieven kunnen worden verhoogd. Er zijn meerdere nieuwe normenkaders die gebruikt kunnen worden. Resultaatfinanciering wordt momenteel nog niet volledig geaccepteerd door de rechter, maar daar wordt binnen de politiek aan gewerkt.
  - Omzetten naar resultaatfinanciering kan een goede oplossing zijn, mits aan de juiste voorwaarden wordt voldaan. Het bevordert de zelfstandigheid van de cliënt en je wordt als aanbieder creatiever. Echter is het contractueel gezien niet mogelijk deze overstap te maken. Daarvoor zul je een nieuwe aanbesteding moeten doen. De fusie met Landerd kan daar voor zorgen.

De gemeente Uden kan enkel aan de Q knop draaien wanneer een cliënt een herindicatie krijgt. Dit jaar zijn dat er ongeveer 230 (HbH1, 2 en 3). In 2021 zijn dat er nog eens ongeveer 150. Daarnaast moeten we de grotere toestroom door invoering van het abonnementstarief niet vergeten.

De gemeente wil graag regie houden op de geïndiceerde uren, in ieder geval zolang als het contract nog loopt. De gemeente gaat actie ondernemen op het eerder genoemde voorstel om te onderzoeken of het aantal geïndiceerde uren verlaagd kunnen worden en indien financieel mogelijk de tarieven verhogen. Vóór de carnaval komt de gemeente met een voorstel. Maarten geeft duidelijk aan dat hij nog niets kan toezeggen.

Er kan mogelijk ook nagedacht worden om de tarieven gefaseerd te verhogen.